25
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Verlenging van de termijn gedurende welke aanwijzingen krachtens de Luchtvaartwet van militaire luchtvaartterreinen hun geldigheid behouden (34406);
- het wetsvoorstel Wet houdende regels met betrekking tot de productie, de conformiteitsbeoordeling en het plaatsen aan boord van scheepsuitrusting (Wet scheepsuitrusting 2016) (34425);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met de concentratie van scheepvaartzaken bij de rechtbank Rotterdam (34447).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 34300-VIII-131; 31293-283; 28642-77; 29279-290; 34300-XIII-50; 31239-158; 31239-159; 33043-17; 34000-XIII-118; 26485-205; 32735-134; 34000-VIII-51; 34000-XVII-31; 31293-286; 33495-89; 34087-4; 28973-151; 34300-XIII-131.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Spoor, met als eerste spreker het lid De Boer namens de VVD.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Krol namens 50PLUS.

De heer **Krol** (50PLUS):
Voorzitter. Nederland heeft een van de beste pensioenstelsels ter wereld, met ruim 1.200 miljard euro aan vermogen. Het gaat er bij 50PLUS dan ook niet in dat er gekort moet worden op de huidige en toekomstige pensioenen. Vorige week bleek dat er een groot risico is dat de pensioenen van voorlopig 200.000 mensen, maar mogelijk zelfs van 1,8 miljoen mensen, toch gekort moeten worden. De staatssecretaris liet weten dat deze korting snel doorgevoerd moet worden als de situatie niet verbetert. Wij hebben in deze zaal weleens debatten gevoerd over mindere kwesties. Het gaat zo veel mensen aan ...

De **voorzitter**:
U wilt een debat?

De heer **Krol** (50PLUS):
... en het geeft zo veel onrust, dat ik er in deze zaal over zou willen discussiëren met de staatssecretaris, het liefst nog voor het zomerreces.

De heer **De Graaf** (PVV):
Ik ben het daar van harte mee eens. De Kamer moet alles doen wat mogelijk is om pensioenkortingen te voorkomen. Van harte steun voor het verzoek van de heer Krol.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Steun van het CDA voor deze debataanvraag.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Inderdaad is dit een heel belangrijk onderwerp. Veel mensen maken zich zorgen over hun pensioen. De VVD wil daar graag en snel over spreken. Wij kunnen dat het snelst doen bij het eerstvolgende algemeen overleg, maar de VVD zal een debataanvraag niet blokkeren.

De **voorzitter**:
U steunt dus het verzoek van de heer Krol? Oké.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Volgens mij is het aan de Griffie om te bepalen hoe snel het kan en wat er sneller kan. Ook wat ons betreft gaat dit debat snel gevoerd worden. Het verzoek van de heer Krol heeft dus onze volle steun.

De heer **Ulenbelt** (SP):
Het is terecht dat dit debat zo snel mogelijk gevoerd wordt. Ik had dit al aangemeld voor het vragenuur. Dit mag echt niet doorgaan. Alle steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Steun voor een debat. Dit was slecht nieuws voor 1,8 miljoen mensen. In het debat kunnen wij ook praten over de broodnodige hervorming van het pensioenstelsel. Met persoonlijke pensioenpotten worden gepensioneerden ook veel minder kwetsbaar als de rente daalt.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Het hele palet aan opvattingen is volgens mij al langsgekomen, maar zeker steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Ik zal mij beperken tot dit verzoek: steun daarvoor. Ik denk overigens dat het algemeen overleg dat al gepland staat voor 8 juni over dit onderwerp wellicht eerder is, maar ik blokkeer het verzoek zeker niet; het is een belangrijk onderwerp.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid voor uw verzoek, mijnheer Krol, dus we zullen er rekening mee houden.

De heer **Krol** (50PLUS):
Voorlopig staat hier een gelukkig mens. Ik hoop dat dat na het debat ook het geval zal zijn.

De **voorzitter**:
Ik zie het aan uw uitstraling. Dank u wel.

Het woord is aan mevrouw Van Veldhoven.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Voorzitter. Consumenten die een auto kopen, hebben het recht om te weten wat zij kopen, wat die auto verbruikt en wat die doet met betrekking tot het milieu. We blijven er maar vragen over stellen, recentelijk ook schriftelijke. Nu staan er weer berichten in de pers dat Opel Zafira's mogelijk in heel Europa worden teruggeroepen. We hebben daar recentelijk al schriftelijke vragen over gesteld, maar nu wordt er een grote terugroepactie voorbereid. Daarover wil ik graag een brief ontvangen en een debat voeren. Ik zag tot mijn vreugde dat ook de PvdA dit punt had aangemeld voor de mondelinge vragen. Ik begrijp dat ook die fractie behoefte heeft aan een debat.

Ik doe mijn verzoek overigens mede namens de fractie van GroenLinks.

De heer **Geurts** (CDA):
Steun voor dit debat, want tegen de tijd dat u het inplant, voorzitter, hebben we alle automerken wel voorbij zien komen.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Wij hadden dit punt niet "ook" ingediend voor het vragenuur, we hadden het éérder ingediend. We hadden echter geen debat aangevraagd, ondanks dat het woord "Fyra" in "Zafira" zit. We hebben hierover al debatten staan. Wat ons betreft dus geen steun.

De heer **Smaling** (SP):
Ook van onze kant niet onmiddellijk steun. We krijgen liever eerst een brief en dan kunnen we verder kijken.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Wel steun voor een brief, geen steun voor een debat, want volgens mij hadden we met elkaar afgesproken om na de zomer een debat in te plannen. Mijn collega van het CDA zei al dat er vast nog wat andere merken zullen volgen, dus dan kunnen we die allemaal in één keer meenemen.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Maar dan steunt u in ieder geval een debat.

De **voorzitter**:
Nee, nee, het woord is aan de heer Dijkgraaf.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun, wat mij betreft van diverse merken.

De heer **Madlener** (PVV):
Wij wachten liever, dus geen steun.

De **voorzitter**:
U hebt geen steun voor een debat, mevrouw Van Veldhoven, maar wel voor het vragen om een brief.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Ik betreur het dat de PvdA, die het onderwerp aanmeldt om er vandaag nog een, weliswaar kort, debat over te voeren met de minister, niet het verzoek steunt voor een debat op een later moment. Maar misschien is er voor de PvdA meer reden om dat verzoek te steunen als er meer komt. Wellicht wacht zij de brief af. Gelukkig zegt de VVD in ieder geval in het najaar een debat te willen. Zoals het CDA zojuist al heel duidelijk aangaf, zal het wel najaar zijn voordat het debat aan de beurt zou komen. Ik hoop in ieder geval dat de brief wel eerder kan komen, want er is veel onduidelijkheid. Die helderheid is nodig.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Eind vorige week ontving de Kamer een rapport over de recherche. Een ontluisterend beeld: te weinig mensen, te weinig vakmanschap, te weinig functionele apparatuur. Het zoveelste alarmerende bericht over onze politie. Het rapport heeft niet voor niets de titel Handelen naar waarheid; ik denk dat het belangrijk is om er nu over te spreken in de Kamer. Daarom wil mijn fractie een debat over dit ontluisterende rapport.

De **voorzitter**:
Het gaat om een rapport dat door de minister ook naar de Kamer is gestuurd.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ja.

Mevrouw **Swinkels** (D66):
Steun voor dit debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Ja, het is een stevig rapport met stevige conclusies, maar daar was ook om verzocht. Het is een bouwsteen voor het beleidsplan dat op dit moment wordt geschreven om de Nationale Recherche te reorganiseren. Ik zou dus in ieder geval willen wachten op een beleidsreactie, want dan weten we de inzet van het kabinet. Maar in principe steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Steun dus? Oké.

De heer **Marcouch** (PvdA):
We zijn allemaal geschrokken van dat rapport, dus wat ons betreft steun voor het debat. Maar we willen wel een beleidsreactie van het kabinet op het rapport ontvangen, aan de hand waarvan we het debat kunnen voeren.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
De minister had al gezegd dat er een plan komt om een keer een plan te maken om hierover te spreken, want het is een zeer zorgelijk rapport. De minister heeft, denk ik, willens en wetens telkens zijn hoofd weggestopt en verstoppertje gespeeld. Het is belangrijk dat wij hierover spreken. Ik steun dus van harte het verzoek van het CDA.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid, mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Het lijkt mij ook heel goed om die beleidsreactie te krijgen, maar als wij straks een datum voor het debat hebben, krijgen wij misschien eindelijk een tijdige reactie.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Voorzitter. Ik sta hier in plaats van mijn collega Pia Dijkstra met het volgende verzoek. De afgelopen jaren zijn steeds meer medische apparaten en ICT-systemen aangesloten op het internet, van CT-scanners tot WhatsApp om foto's naar een collega te sturen. Dat kan de kwaliteit van de zorg verbeteren, maar brengt ook risico's met zich mee. Zo kon in Amerika een ziekenhuis door een infectie van ransomware veel apparaten een tijdlang niet gebruiken. Vorige week publiceerde Deloitte een onderzoek waaruit blijkt dat veel ziekenhuizen nog standaardwachtwoorden op apparaten gebruiken, waardoor die kwetsbaar zijn voor hacks. In antwoord op de vragen van mijn collega Dijkstra en mijzelf legt de minister de verantwoordelijkheid nu bij de ziekenhuizen neer.

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):
Dat lijkt mij een slechte zaak en daarom wil ik inderdaad een debat met de minister van Volksgezondheid over het gebruik van ICT en cybersecurity.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De heer Verhoeven was er natuurlijk niet bij, maar mevrouw Dijkstra wel: wij hebben afgelopen woensdag in de procedurevergadering van onze commissie afgesproken dat we direct na het zomerreces gaan spreken over medische gegevensuitwisseling, de opslag van data en privacy. Het lijkt mij ontzettend goed om dat debat te houden. Sterker nog, mevrouw Bruins Slot heeft zelfs beloofd om een plenair debat over precies dit thema in te trekken, als het in het AO voldoende aan de orde komt. Ik verbaas me dus een beetje over dit verzoek.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Mevrouw Leijten verwoordt het goed, dus geen steun voor dit debat. We gaan er snel over debatteren, en hopelijk ook goed. Daarbij kan dit onderwerp prima betrokken worden.

De heer **De Lange** (VVD):
Ik deel de verbazing. Vorige week hebben wij in de procedurevergadering een algemeen overleg over dit onderwerp afgesproken. Daarin moeten wij deze discussie gaan voeren. Geen steun.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun vanwege de redenen die mevrouw Leijten naar voren bracht.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid, mijnheer Verhoeven.

De heer **Verhoeven** (D66):
Het spijt me verschrikkelijk dat ik de collega's verbaasd heb en dat ze heel erg bezorgd zijn over dit verzoek, maar ik begrijp hun reactie heel goed. Ik denk dat het gewoon al geagendeerd was. Blijkbaar is hier sprake van een misverstand. In ieder geval wordt de urgentie om een plenair debat te voeren niet gedeeld door de collega's. Ik ben blij dat het in een AO na het reces kan worden besproken. Misschien is het nog een goede suggestie voor de commissie om het AO naar voren te halen; ik zal die suggestie zelf aan mijn collega doen. Ik kan dat niet goed overzien. Wij moeten hier echter ook niet heel lang mee wachten. Daar ben ik dan weer een beetje verbaasd over, maar verder ben ik het eens met de collega's.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Over AO's, algemeen overleggen, wordt inderdaad in de commissie gesproken.

Het woord is aan mevrouw Keijzer.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. We zien de afgelopen maanden minder vluchtelingen naar Nederland en Duitsland komen dan verwacht. Volgens de regering komt dat door de deal tussen de Europese Unie en Turkije. In die deal zien we steeds meer haarscheuren ontstaan. De visumliberalisatie wordt uitgesteld en de Griekse beroepscommissie heeft uitgesproken dat je geen Syriërs terug naar Turkije mag sturen. Het lijkt me van belang om hierover nog voor het zomerreces een debat in te plannen; vandaar mijn verzoek hier vandaag.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun van de SP.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
We hebben aanstaande donderdag een uitgebreid debat met de staatssecretaris, uit mijn hoofd gezegd vier uur lang. Als dit onderwerp daar niet goed tot zijn recht komt, steun ik het debat alsnog, maar ik ga het aanstaande donderdag in ieder geval uitgebreid aan de orde stellen.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor het debat.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Van harte steun voor het debat. Donderdag aanstaande spreken wij voor het eerst in lange tijd weer over nationale asielkwesties, terwijl dit over de internationale variant gaat.

De heer **De Graaf** (PVV):
Steun.

De heer **Azmani** (VVD):
Tegenwoordig hebben wij elke week een debat met de staatssecretaris over migratie. We hadden er vorige week een en deze week is er weer een. Als het deze week niet kan omdat de agenda vol is, is er volgende week weer een JBZ-Raad met de staatssecretaris. Dit onderwerp kan daar ook besproken worden. Dat lijkt mij de snelste mogelijkheid.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Zoals de heren Voordewind en Azmani al zeiden, is er gelegenheid om het in een algemeen overleg aan te kaarten. Voor de zomer hebben we nog een debat over de Europese Raad. Dan kan dit ook worden besproken. Geen steun voor een apart debat.

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer, er is geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Het is waar dat we verschillende algemeen overleggen hebben. Mocht dit uiteindelijk toch fundamenteel misgaan, dan lijkt het mij wel dat het onderwerp ook hier bespreking behoeft. Daarom vraag ik u om het voorlopig als dertigledendebat op de lijst te zetten. We kunnen dan voor de zomer nog bekijken of het noodzakelijk is om het hier plenair te bespreken.

De **voorzitter**:
We zullen uw verzoek om een dertigledendebat aan de lijst toevoegen.

Het woord is aan de heer Geurts.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Zaterdag las ik met verbazing in de NRC de kop "Ik zit hier niet voor de boeren". De verbazing sloeg om in verbijstering toen ik het artikel las: grond van boeren is van iedereen, kalverhouders zijn niet maatschappelijk bezig en ondernemers willen gewoon een goed inkomen verdienen, maakt niet uit hoe. Hoe kan een staatssecretaris voor Landbouw dit allemaal zeggen? Daarom wil ik een debat.

De heer **Leenders** (PvdA):
De verontwaardiging van de heer Geurts over de titel kunnen we ons voorstellen. Daarom willen we dat zo snel mogelijk uit de wereld helpen. Morgen hebben we een AO. Ik stel voor dit op de agenda van het AO te zetten en de staatssecretaris te vragen om dat toe te lichten. Wel steun voor een debat over de inhoud van het artikel.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Wij debatteren al langer over het feit dat het ministerie eigenlijk twee petten op heeft, namelijk het stimuleren van de agrarische sector en het beschermen van milieu en dierenwelzijn. Het lijkt mij heel goed om een debat te houden over de vraag waarvoor het ministerie verantwoordelijk is, of het gewoon een promotieministerie is voor de boeren of iets anders.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Zeker steun! Als een staatssecretaris zegt dat hij niet voor de boeren is, weet ik niet wat je moet doen bij Landbouw. Volgens mij moet je dan ergens anders heen, zeker als je ook nog zegt dat boeren notoire mopperaars zijn. Er is dus alle reden om met deze staatssecretaris te debatteren.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
Ik hoop niet dat we gaan spreken over boeren die notoire mopperaars zijn, maar over de inhoud. Steun voor het debat en wellicht ook een brief vooraf.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Van een staatssecretaris die nog nooit van z'n leven heeft gewerkt en blijkbaar het boerenleven nog nooit van dichtbij heeft meegemaakt, verwacht je dit soort uitspraken. Steun voor het debat en een brief van tevoren om uit te leggen wat hij precies met die uitlatingen heeft bedoeld.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
In het artikel lazen we een aantal behartigenswaardige dingen die ik helaas nog niet zo kan rijmen met het beleid van de staatssecretaris, dus ook ik steun graag dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor dit debat.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Als staatssecretaris voor Landbouw hoor je er gewoon voor de boeren te zijn. Die zorgen ervoor dat er iedere dag voedsel op je bord ligt. Steun voor het debat.

De heer **Van Gerven** (SP):
Het was een opmerkelijk interview. Wij debatteren graag, maar ik ben het wel eens met de heer Leenders dat het goed is om het morgen al in het algemeen overleg aan de orde te stellen, gezien de actualiteit. Ik verzoek het kabinet nog wel te reageren op dit opmerkelijke interview, wellicht alvast met een brief voor het AO van morgen.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Geurts, er is een meerderheid voor het houden van een debat. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter. Het Openbaar Ministerie slaat alarm over de enorme bezuinigingen, Justitie is niet klaar voor een aanslag en zaken blijven liggen wegens capaciteitsgebrek. Dit alles blijkt uit een interne notitie die in handen is van de Telegraaf. Hierover vraag ik graag een debat met de minister van Veiligheid en Justitie aan, mede namens GroenLinks. Voorafgaand aan dat debat zou ik graag de investeringsagenda van het Openbaar Ministerie naar de Kamer gestuurd willen hebben.

Mevrouw **Helder** (PVV):
De Kamer heeft twee keer gedebatteerd over een rapport van de Galan Groep. Toen opereerde het Openbaar Ministerie aan de grenzen van zijn kunnen en is er wat kleingeld gekomen, maar dat blijkt aan tegenvallers uitgegeven te zijn. Ik ben het eens met alle verzoeken die collega Van Nispen heeft gedaan.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ook steun voor de verzoeken.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Ik sluit zeker niet uit dat we een keer, zelfs binnen afzienbare termijn, hierover gaan discussiëren, maar ik wil eerst een reactie van het kabinet op dat artikel in De Telegraaf hebben alvorens steun te geven aan het verzoek om dat debat.

De heer **Recourt** (PvdA):
Ik wil graag snel een reactie van het kabinet, want het gaat mogelijk over de veiligheid van Nederland en dat kan niet wachten. Dat debat kan mogelijk wel wachten, want we krijgen natuurlijk eerst de Voorjaarsnota waarin er mogelijk geld voor het OM komt. Dan bekijken we of we een debat steunen of dat het op een andere manier aan de orde kan komen.

Mevrouw **Swinkels** (D66):
Het zal u niet verrassen: steun voor het verzoek van de heer Van Nispen.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Steun.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid, mijnheer Van Nispen.

De heer **Van Nispen** (SP):
Dat is spijtig. Ik constateer wel dat er een meerderheid is om opheldering te krijgen. Eigenlijk willen alle partijen een kabinetsreactie. Daarbij zou ik nogmaals willen aandringen om die hele investeringsagenda aan de Kamer te sturen. Die is kennelijk wel in handen van De Telegraaf, maar nog niet doorgestuurd naar de Kamer. Die verwacht ik dan ook. Daarbij heb ik nog het punt dat ook collega Helder aanhaalde. De 15 miljoen extra die door het ministerie is aangekondigd, is alweer verdampt. Wat met de ene hand aan extra investering is gegeven, is alweer wegbezuinigd. Die exacte gedetailleerde gegevens zou ik nu ook echt willen ontvangen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Helvert namens het CDA.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Voorzitter. Afgelopen maandag ontvingen wij, samen met de minister-president, een brandbrief van een nationale coalitie voor mobiliteit. Dit is niet zomaar een coalitie. Daar zitten de 26 grootste organisaties van Nederland in. Als je alle leden, consumenten en werknemers optelt, vertegenwoordigt deze coalitie een achterban van een aantal miljoen Nederlanders. Die organisaties maken zich zorgen over de mobiliteit en de infrastructuur. Zij zien dat wij vast staan en nog vaster gaan staan in het verkeer. Dat zijn leden op

het gebied van de weg, het spoor, het water, maar ook anderen. Die zorgen delen wij en het is zeer noodzakelijk dat wij daar op korte termijn met de minister over kunnen spreken, omdat dit een heel groot probleem voor de toekomst is.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Het is heel bijzonder dat spoor en asfalt elkaar lijken te vinden in een brede coalitie. Dat is zo'n bijzondere situatie dat ik daar graag over debatteer. Ik steun het verzoek dus.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Dat geldt ook voor ons. Steun.

Mevrouw **Visser** (VVD):
De zorgen over infrastructuur delen we. Dat is precies de reden waarom er afgelopen jaar bij de Algemene Financiële Beschouwingen een motie is ingediend. Wat ons betreft komt er een kabinetsbrief als reactie op het verzoek, maar dit onderwerp kunnen we gewoon betrekken bij het AO MIRT dat we in juni zullen hebben.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

De heer **Smaling** (SP):
Het lijkt me heel belangrijk om het hierover te hebben. Dat er meer geld nodig is, wil ik hier niet meteen beweren, maar er is veel te weinig samenhang. Het geld dat wordt ingezet, moet veel strategischer benut worden. Al die modaliteiten worden onafhankelijk van elkaar ontwikkeld. Daar moeten we vanaf.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de heer Smaling het verzoek steunt.

De heer **Madlener** (PVV):
Dit is een belangrijk onderwerp. De verkiezingsprogramma's worden nu zo'n beetje geschreven, dus ik steun het verzoek om een debat.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid, mijnheer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Dat is ongelooflijk. Je ziet dat de hele oppositie zegt: dit is zo'n brede brandbrief, hier willen we over spreken. Uitgerekend de twee coalitiepartijen, inclusief de VVD, zeggen: hier doen we niet aan mee. Dat is echt heel erg, omdat de achterban van deze groepen zeer groot is. Het probleem is helder voor iedereen.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mijnheer Van Helvert.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Ze willen het er gewoon niet over hebben. Het is ongelooflijk.

De **voorzitter**:
Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Van Helvert** (CDA):
Kan ik dan wel een brief vragen? Ik begreep namelijk dat daar wellicht wel steun voor is.

De **voorzitter**:
Ja, dat heb ik net gedaan.

Ik geef het woord aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP):
Voorzitter. Ik wil een vooraankondiging doen van een verslag algemeen overleg van de Landbouw- en Visserijraad. Het algemeen overleg wordt morgen gehouden. Ik zou eventueel een motie willen indienen en vraag om het VAO deze week te houden, inclusief stemmingen. Het zou ook donderdag mogen. Ik wil vragen of daar rekening mee gehouden kan worden.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan de heer Bashir, ook namens de SP.

De heer **Bashir** (SP):
Voorzitter. De huren zijn onbetaalbaar. De mensen hebben moeite om rond te komen en nu bereiken ons steeds meer berichten dat het kabinet ook het mes wil zetten in de huurtoeslag. Daar willen we graag met het kabinet over debatteren, want het kan niet zo zijn dat op het moment dat de huren stijgen ook de huurtoeslag nog eens verlaagd gaat worden vanwege bezuinigingen. Er zouden scenario's op tafel liggen, waar nu over wordt gesproken. Er zouden scenario's zijn waaraan wordt gerekend. Aedes zou ook met scenario's rondlopen. We willen graag een brief hebben met alle scenario's: waar wordt over gesproken, wat is er besproken en wat is er besloten? Vervolgens willen we een debat daarover met de minister voor Wonen en Rijksdienst.

De heer **Krol** (50PLUS):
Triest dat het nodig is, maar wel steun.

De heer **Albert de Vries** (PvdA):
Ik snap dat collega Bashir schrikt van de kop boven het artikel dat hij als aanleiding voor dit verzoek heeft gekozen, maar het gaat over een interbestuurlijk onderzoek dat al lang geleden is aangekondigd. Het is heel goed om daar een debat over te voeren, dus wat dat betreft steun voor het verzoek.

De heer **Kuzu** (Groep Kuzu/Öztürk):
Heel veel mensen hebben moeite om rond te komen. Het water staat tot aan de lippen van veel huurders. Wij willen graag het debat steunen.

De heer **Van der Linde** (VVD):
Dit ambtelijke beleidsonderzoek hangt al een tijdje in de lucht. Ik vind het prima om er een plenair debat over te voeren, maar dan wel graag met het stuk in de hand: het ibo zelf.

De heer **Koolmees** (D66):
Ik sluit me daarbij aan. Steun voor het debat over het ibo als dat er is en er een kabinetsreactie op is. Ik hoop dat dat snel is. We praten overigens morgen vijf uur lang met de minister voor Wonen en Rijksdienst over de Staat van de Volkshuisvesting. Het is ook een belangrijk thema om morgen terug te laten komen.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Daar sluit ik me helemaal bij aan.

De heer **Madlener** (PVV):
Steun.

De **voorzitter**:
U hebt een meerderheid, mijnheer Bashir.

De heer **Bashir** (SP):
Dat is goed om te horen, voorzitter.

De **voorzitter**:
U hebt het een paar keer geprobeerd en het is eindelijk gelukt.

De heer **Bashir** (SP):
Ja, het is eindelijk gelukt. Ik zal ook blij zijn als we zo meteen echt een stop kunnen zetten op de stijging van de huren, maar dat ga ik in het debat voorstellen.

De **voorzitter**:
Ja, dat gaat u in het debat vragen. Dank u wel. Ik stel verder voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Bruins Slot namens het CDA.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Voorzitter. Tijdens het mondelinge vragenuur hebben we het al gehad over de brandbrief die de ziekenhuizen uit Noord-Holland en Flevoland ons gestuurd hebben over het feit dat de spoedeisende zorg enorm onder druk staat. Het water staat tot aan de lippen. Oudere mensen die zorg nodig hebben, krijgen die op bepaalde punten niet. Er zijn scherpe vragen gesteld, maar de antwoorden waren toch echt teleurstellend. Daarom wil ik namens het CDA en de SP een debat aanvragen. De brief die door het kabinet is toegezegd, wil ik graag binnen twee weken hebben.

De heer **Krol** (50PLUS):
Net als de vorige aanvraag: steun.

Mevrouw **Klever** (PVV):
Van harte steun voor een debat en voor de brief.

De heer **Rutte** (VVD):
Het is zeker een belangwekkend signaal dat is gekomen. Er moet goed worden gekeken naar de hele keten van spoedzorg, vooral naar de wijze waarop we de ouderenzorg in de eerste lijn goed organiseren. Ik zou die brief inderdaad graag binnen twee weken willen zien, zodat we die op korte termijn kunnen betrekken bij bijvoorbeeld het algemeen overleg Wijkverpleging.

De **voorzitter**:
Dus voorlopig geen steun?

De heer **Rutte** (VVD):
Geen steun voor het debat, wel zeer nadrukkelijk voor de brief.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Graag een brief, maar die is al toegezegd. Ik zou dit graag in een passend AO onderbrengen, omdat de ervaring leert dat we het er dan het snelst over kunnen hebben. Ik hoorde net het AO Wijkverpleging. Dat is inderdaad nog voor het reces, dus dat zou kunnen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek om een brief van harte. Ik zou die graag op korte termijn willen ontvangen. Ik heb gehoord dat de coalitiepartijen het debat niet steunen en dat vind ik jammer. Ik wil het wel heel graag steunen. Dit betekent helaas wel dat het een dertigledendebat wordt. Dat zal wellicht niet voor de zomer worden ingepland. Ik wil me daarom heel graag het recht voorbehouden om het bij het AO Wijkverpleging wel aan de orde te stellen, omdat dat een snelle mogelijkheid is om dat te doen.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Zonder meer steun voor het debat. Ik hoop dat het snel ingepland kan worden.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, het verzoek is mede namens u gedaan toch?

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik wil eigenlijk reageren op het voorstel van de PvdA om het bij het AO Wijkverpleging te betrekken. Dat lijkt me echt geen recht doen aan de problematiek die hier voorligt.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid voor het houden van een debat, mevrouw Bruins Slot.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Dat is heel erg jammer, want dit gaat niet alleen over wijkverpleging. Het gaat ook over de gemeenten, de ziekenhuizen en de inkoop door de zorgverzekeraars. Het gaat over de oplossingen die door het veld zelf zijn voorgesteld. Ik maak er een verzoek om een dertigledendebat van. Ik doe dat niet zo vaak. Ik hoop echter dat ik in een later stadium, als de brief er is, toch mijn collega's van de PvdA en de VVD ervan kan overtuigen om er een plenair debat van te maken.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
We zouden ook gewoon in de procedurevergadering kunnen kijken of we er een algemeen overleg over wijkverpleging én ouderenzorg van kunnen maken. Dan gaat het echt sneller. Dat was eigenlijk de strekking van mijn inbreng.

De **voorzitter**:
Dan gaat het inderdaad sneller. Is dat een mogelijkheid, mevrouw Bruins Slot?

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Ik houd het bij een dertigledendebat, maar het staat ons natuurlijk altijd vrij om in een procedurevergadering te kijken naar betere oplossingen.

De **voorzitter**:
Ik kijk nog even rond om te zien of ik niemand vergeten ben. Dat is niet het geval. Dan zijn we aan het eind van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt van 16.01 uur tot 16.15 uur geschorst.

Voorzitter: **Van Toorenburg**